



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/27532-50/2020.

Ügyintéző: Pecsenye Péter

dr. Hoblyák Júlia

Juhász László

dr. Kiss Enikő

Pongó Veronika

Lázár Júlia

Zsille Ákosné

Németh Orsolya

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 478 4400

Tárgy: A DMRV Zrt. által a Solymár és
Nagykovácsi közötti új ivóvíz-távvezeték
létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

A DMRV Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3., Cg.:13 10 040189, KÜJ: 100 299 027; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró COMPUTERV GM Kft. (3100 Salgótarján, Alkotmány út 18.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a DMRV Zrt. által a Solymár és Nagykovácsi között (Solymár 066/1-2, 067-069 hrsz.-ú ingatlanokon; KTJ: 102 870 878) új ivóvíz-távvezeték „A” nyomvonalváltozatának létesítésére **táj- és természetvédelmi, valamint erdővédelmi szempontból**

engedély nem adható.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/14586-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi tevékenységhez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.

2. A megvalósítás során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tervezett kivitelezések nem okozhatják a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.
4. A tevékenységek során kivitelezőnek felelős műszaki vezető folyamatos jelenlétét kell biztosítani a helyszínen. A felelős műszaki vezető felelősségi körének az esetleges kárelhárítási munkák koordinálására, illetve a kárelhárításhoz szükséges felszerelés biztosítására is ki kell terjednie.
5. Az ideiglenes talajdepóniákat és az átmeneti veszélyes hulladéktárolókat megfelelő műszaki védelem mellett, vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg, valamint a felszíni- és felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.
6. A tevékenységek során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
7. A tevékenység során be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
8. Bármilyen közműhálózatot érintő tevékenység csak a közműhálózat üzemeltetőjének hozzájárulása alapján végezhető.
9. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] foglaltakat figyelembe kell venni.
10. A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak hatályos vízjogi létesítési engedély, bontása csak hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet. A vízügyi hatóság részére benyújtandó engedélykérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékleteket.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- **Az ivóvíz ellátás tervezett megvalósítása csak végleges vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.**
- A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] 3. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervező készítheti el, és a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól lehet kérni a jelen szakhatósági állásfoglalás számára való hivatkozással.
- A megvalósult vízlétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 5. §-a és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. sz. melléklete rendelkezik.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízi létesítmény megépítése vagy átalakítása jogerős hatósági engedély nélkül, vagy a jogerős hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az

üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a hatóság a vízimunka, vízi létesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő vízgazdálkodási bírság fizetésére köteles. A bírság számítása a vízgazdálkodási bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 438/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet alapján történik.”

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A határozat ellen közigazgatási úton további **jogorvoslatnak helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik, ellene **közigazgatási per indítható** – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a **Budapest Környéki Törvényszéknek** címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére 3 példányban írásban, illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerint a gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így keresetlevelét elektronikus úton köteles előterjeszteni űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Solymár és Nagykovácsi közötti új ivóvíz-távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmét és Dokumentációt.

Tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 79. a) pontja – *„Ivóvíz-távvezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) a) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén”* - alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2020. szeptember 29. napján megindította.

Kérelmező Nagykovácsi település Duna Jobbparti regionális vízellátó rendszerébe való bekapcsolása céljából a Solymár, 066/1-2, 067-069 hrsz.-ú ingatlanokon 1,03 km hosszú, új építésű NÁ 250 DUCTIL távvezeték szakasz létesítését tervezi („A” nyomvonalváltozat), mely vezetékes kapcsolat a Solymáron áthaladó NÁ 400 vezetékre történő rákötéssel teremthető meg.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy táj- és természetvédelmi, valamint komplex környezetvédelmi szempontból nem tartalmazza a hatósági döntéshozatalhoz szükséges összes információt, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-16/2020. számon (a továbbiakban: Végzés) a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel Kérelmezőt. A benyújtott kiegészítő dokumentációban Kérelmező a Dokumentációban szereplő új ivóvíz-távvezeték „A” nyomvonalváltozatát módosította, továbbá egy alternatív „B” **nyomvonalváltozat is kijelölésre került.**

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem lett volna elegendő a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára, különös tekintettel arra, hogy az idő közben megkeresett hatóságokat ismételtelen meg kellett keresni, hogy adják meg véleményüket a kiegészítő dokumentáció vonatkozásában is, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-37/2020. számú végzésével az ügyintézési határidő meghosszabbította.

A kiegészítő dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az ivóvíz távvezeték „B” nyomvonalváltozatára vonatkozóan nem tartalmazza a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírtakat, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-38/2020. számon a tényállás tisztázása érdekében annak kiegészítése szólította fel Kérelmezőt. Ezt követően a Kérelmező az alábbiakat nyilatkozta: *„A részben módosult (teljes mértékben az út nyomvonalára helyezett vízvezeték) „A” nyomvonalváltozatot támogatjuk. **A bemutatott „B” változat nyomvonalát (meglévő gázvezeték mellett, azzal párhuzamosan haladó vízvezeték) üzemeltetési szempontból nem tartjuk megfelelőnek, ezért ezen változat vizsgálatát a DMRV Zrt. nem kívánja fenntartani, ezt a változatot elveti.**”*

*

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Solymár és Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének.

A Solymár Nagyközség Önkormányzat Jegyzője Muszak/1159-4/2020., Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 1/19720-3/2020. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztéséről, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Nagykovácsi Természet- és Környezetvédő Egyesület (2094 Nagykovácsi, Telki út 3.; a továbbiakban: Egyesület), valamint Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata tárgyi eljárásba bejelentkezett és kérte ügyféli jogállásának megállapítását. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/28943-2/2020. számon megállapította, hogy az Egyesületet, valamint PE-06/KTF/31003-2/2020. számon megállapította, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatát az ügyfél jogállása megilleti.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése valamint az I. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

FKI-KHO 35100/14586-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A Hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. és 56. § figyelembe vételével adtam ki. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A kiegészítő dokumentáció benyújtását követően Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-27/2020. számon ismét szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól. Az FKI-KHO 35100/14586-3/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a 35100/14586-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat változatlanul fenntartotta.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste Nagykovácsi és Solymár Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét.

Solymár Nagyközség Önkormányzat Jegyzője Muszak/1159-6/2020. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A Solymár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének **14/2016. (VII. 22.) önkormányzati rendeletével** elfogadott Solymár Nagyközség Helyi Építési Szabályzata és

Szabályozási Terve (továbbiakban **HÉSZ**) alapján, a dokumentációban megjelölt ingatlanok az alábbi övezetbe tartoznak. (...)

A Solymár, 066/2; 066/1; 069; 067 hrsz. alatt felvett ingatlanok **HÉSZ** alapján **EV - védelmi erdő - övezetbe tartoznak.**

A Solymár, 068 hrsz. alatt felvett ingatlanok **HÉSZ** alapján **EK-I - közjóléti erdő - övezetbe tartozik.** (...)

Felhívom a figyelmet, hogy Solymár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2016. (VII. 22.) önkormányzati rendeletével elfogadott Solymár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatban és Szabályozási Terven, **a dokumentációban megjelölt ingatlanokat magasabb rendű jogszabályok alapján jelölt védelmek és korlátozások érintik.**

A Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) számú KvVM rendelet alapján, a Solymár, 066/1; 066/2; 067; 068 és 069 hrsz. alatt felvett ingatlanok a Budai Tájvédelmi Körzet részei.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Solymár, 066/1; 066/2; 067; 068 és 069 hrsz. alatt felvett ingatlanok Natura 2000 területen találhatók.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről 2018. évi CXXXIX. törvény alapján Solymár, 066/1; 066/2; 067; 068 és 069 hrsz. alatt felvett ingatlanok Országos ökológia hálózat magterülete, országos vízminőség-védelmi terület alá tartoznak.

A Solymár, 067 hrsz alatt felvett barlang **Ex lege védett.**

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján, Solymár, a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny kategóriában sorolt, valamint a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő települések közé tartozik.

A dokumentációban megjelölt tevékenység, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

HÉSZ 7. §

(1) Az országos művi értékvédelemmel érintett építményeket és az egyes műemléki környezeteket a Szabályozási terv tartalmazza.

(2) Az országos védelem alatt álló művi értékek kezelése, megőrzése során a vonatkozó jogszabályok szerint kell eljárni.

Felhívom a figyelmet, a megküldött dokumentáció ellentmondásos. A „válaszok a tervezőtől” tervfejezet 5. bekezdés válasz részében tervező rögzíti, hogy „A tervezett Ø 250 mm-es névleges átmérőjű DUCTIL ivóvíz nyomóvezeték (távvezeték) a barlang főbejáratától ÉÉK-i irányban kb. 100 m-re, míg ÉNY-i irányba kb. 220 m-re haladna ... ” A csatolt Ördöglyuk barlang helyszínrajza című térképen a tervezett ivóvíz vezeték távolsága a barlangtól 26 m-re helyezkedik el. A tervezett ivóvíz vezeték barlangtól való távolsága tisztázandó!

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a benyújtott tervdokumentáció alapján a tervezett ivóvíz tároló medence a Solymár, 068 helyrajzi szám alatti ingatlanon épülne. Tárgyi ingatlan kivett üdülőépület, udvar és sporttelep, az ingatlannal rendelkezni jogosult Solymár Nagyközség Önkormányzata. Tárgyi ingatlan nem közterület, kizárólag a HÉSZ 66. § (2) bekezdésében felsorolt épületek, építmények helyezhetők el rajta.

Tájékoztatom továbbá, hogy az új ivóvíz Nagykovácsi település kiszolgálására és nem Solymár település érdekében épülne, a nem közterületen történő ivóvíz létesítése kizárólag a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testület döntése alapján történhet. (...)

Megállapításaimat a környezet védelméről szóló, Solymár Nagyközség Önkormányzat Képviselőtestületének **12/2014. (VI. 26.) önkormányzati rendelete**, a helyi jelentőségű természeti területek és természeti értékek helyi védelméről szóló, Solymár Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2/2014. (III. 27.) önkormányzati rendelete**, Solymár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének **14/2016. (VII. 22.) önkormányzati rendeletével** elfogadott Solymár Nagyközség Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve figyelembevételével adtam.

Kérem, hogy a fenti megállapításaimat, a döntésében érvényesíteni szíveskedjen.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/27532-25/2020. számú környezetvédelmi hatósági eljárásában tett megállapításaimról, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése által biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak figyelembevételével, belföldi jogsegély keretében tájékoztattam. (...)

A Környezetvédelmi Hatóság Solymár Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének Muszak/1159-6/2020. számú tájékoztatását jelen döntés kiadása során figyelembe vette.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 1/19720-4/2020. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 79. b) pontja alapján az ivóvíz távvezeték abban az esetben is előzetes vizsgálati eljárás köteles, ha belterületen meghaladja az 1 km hosszt – ezzel szemben a Dokumentáció kizárólag a Solymár külterületén található Natura 2000 területre koncentrál. A Dokumentum a Nagykovácsi közigazgatási területén belül tervezett vezetékekre vonatkozóan mindössze azok hosszát, anyagát és az általuk érintett ingatlanok ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számait tartalmazza - amelyek között akad a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban a mai napon nem szereplő, valamint a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2004. (III. 5.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Tvr.) által meghatározott Kálvária rom és környezete Természetvédelmi Terület helyi jelentőségű védett természeti terület részét képező is. A tervezett vezetékfektetésre vonatkozó egyéb konkrétum, annak helye, elhelyezése, a helyi védett természetvédelmi terület érintettségére vonatkozó információ, alternatív nyomvonal vizsgálata, vagy építményekre gyakorolt hatás stb. a Dokumentumból nem derül ki.

A Dokumentum jelen részletességében nem alkalmas a helyi településrendezési eszközökkel való összhang, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés megállapítására.”

A Környezetvédelmi Hatóság Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 1/19720-4/2020. számú tájékoztatását jelen döntés kiadása során figyelembe vette.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben rögzítettekén túl – a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a

tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció bemutatja a kivitelezés és az üzemelés során várhatóan keletkező hulladékok fajtáját és gyűjtésük, kezelésük módját.

A kivitelezés során kevert építési-bontási hulladék (HAK 17 09 04), esetlegesen a munkagépekből elcsepegő olajjal szennyezett, veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek (HAK 17 05 03*), valamint kisebb mennyiségben kommunális hulladék keletkezne. A keletkezett veszélyes hulladék a helyszínről elszállításra kerülne a kivitelező telephelyén lévő veszélyes hulladék gyűjtőhelyre, ezt követően veszélyes hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetnek adnák át. A kivitelező kiválasztásának feltétele lenne, hogy rendelkezzen havária tervvel. A nem veszélyes hulladékokat a helyszínről elszállítanák és hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetnek adnák át. A telepítés fázisában keletkező hulladékokról *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] Korm. rendelet szerint bevallást készítenének.

A tervezett létesítmény működése során hibaelhárítás esetén keletkezhet kevert építési-bontási hulladék (HAK 17 09 04; keletkező hulladék becsült mennyisége: eseti jelleggel), illetve a gépek karbantartásakor veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törőkendők, védőruházat (HAK 15 02 02*; keletkező hulladék becsült mennyisége: 0,02 t/év).

A munkaárokból kitermelésre kerülő, nem szennyezett földet a hiba elhárítását követően a munkaárókba visszatöltenék, így annak helyszínről történő elszállítására nem lenne szükség. Ennek következtében nem tartozna majd a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hatálya alá]. Havária esetén jelentős hulladék képződés nem várható.

A tervezett létesítmény megvalósítása, illetve az üzemeltetés során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság a hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, *a hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok

lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A kiporzás mértékét a munkaterület szükség szerinti locsolásával lehetne csökkenteni. Az anyagmozgatás és szállítás során jelentkező levegőterhelést megfelelő műszaki állapotban levő szállítójárművek használatával és a szállított anyag takarásával lehet mérsékelni.

A Dokumentációkban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A kivitelezési munkák előreláthatólag 8-12 hónapig tartanak.

A levegőre, mint környezeti elemre gyakorolt hatások hatásterületét – az ivóvíz távvezeték jellegéből adódóan – a kivitelezési időszakra vonatkozóan határozhatjuk meg. A közvetlen hatásterület gyakorlatilag az ivóvíz távvezeték nyomvonala és annak 50 m-es sávjában határozható meg.

A beruházás részeként nem létesülne a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] szerinti légszennyező pont- vagy diffúz forrás.

Az ivóvíz hálózat üzemeltetése az érintett környezet állapotát érdemben nem befolyásolná.

A légszennyezés terhelés a felhagyás során ezen beruházás kapcsán nem értelmezhető.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, üzemeltetés, illetve a felhagyás során jelentős környezeti hatás levegőtisztaság-védelmi szempontból nem feltételezhető.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Építési fázis

Az építés során keletkező zajhatásokat a munkagépek, anyagszállító járművek közlekedése és az építési tevékenységek okoznak. A környezetet érő zajhatások az építés során csak átmenetileg jelentkeznek.

A Dokumentáció számításai alapján, a belterületen a kivitelezés időszakában előreláthatóan felléphet rövid ideig tartó, lokális zajkibocsátási határérték túllépés. Külterületen végzett építési tevékenységek nem okoznának a lakóingatlanokra vonatkozó zajkibocsátási határérték túllépést.

A Dokumentáció szerint az építési szállítás zajvédelmi hatásterülete nem állapítható meg, mivel a megközelítő utak mentén a szállítási tevékenység nem okozna 3 dB-nél nagyobb zajterhelés változást.

Üzemelés

Az ivóvízhálózat üzemelése során a lehetséges zajterhelés csupán az átemelő szivattyúk által kibocsátott zajból adódhatna azonban ezek a szivattyúk egy zárt aknában dolgoznának, így az általuk kibocsátott zajterhelés minimális, elhanyagolható értékű lenne.

Az üzemelés időszakában a gépészeti berendezések és az átemelők rendszeres karbantartási tevékenységével járó közlekedési tevékenység által keltett zajterhelés elhanyagolható mértékű lenne.

A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok területe a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett, illetve földtani szempontból a tervezett tevékenység üzemszerű működése esetén potenciális szennyezőforrás kialakulása nem feltételezhető.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme szempontú megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentáció vizsgálata során megállapításra került, hogy a tervezett ivóvíz-távvezeték az alábbiakat érinti:

- A *Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület (a továbbiakban: védett természeti terület).
- Az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20009 jelű, Budai-hegység nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (a továbbiakban: Natura 2000 terület).
- A tervezési terület környezetében - a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. (2) bekezdése alapján - a törvény erejénél fogva védelem alatt álló barlangok (a Tvt. 4. § e) pontja alapján védett természeti érték) is előfordulnak, ezért a tervezési terület a Tvt. 48. § (5) bekezdése és a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 08.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 08.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezet is.

Tárgyi ügyben a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. §-a alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a védett és fokozottan védett természeti értékek, a védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek kezelésért felelős érintett szerv, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-13/2020. számon megkereste.

Az Igazgatóság DINPI/4835-1/2020. számon az alábbi adatszolgáltatást és természetvédelmi kezelői véleményt adta:

„A *Duna Jobbparti Regionális Vízellátó Rendszer javítása elnevezésű tanulmányterv 1:10 000 méretarányú, 439-T/2020 tervszámú és V-9/6 rajzszámú tervlapja alapján, a tervezett ivóvíz távvezeték Solymár Avar utca és Nagykovácsi Turista út közötti nyomvonala:*

- o a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII.27.) rendelet alapján országos természetvédelmi oltalom alatt áll,
- o az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5.9. pontja alapján a Budai-hegység (HUDI20009) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület része,
- o és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet alapján barlang felszíni védőövezete.

A tervlap alapján a védett természeti és Natura 2000 területet érintő szakaszokon az alábbi védett és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormány rendeletben felsorolt N2000 jelölő fajok, élőhelyek fordulnak elő.

Solymár Avar utca és a tervezett 2x500 köbméteres medencék közötti szakasz:

- o Változó természetességű idős Pannon gyertyános-tölgyes Quercus petraeával és Carpinus betulusszal 91G0.
- o Változó természetességű zárt dolomit sziklagyep folt Pannon sziklagyep (Stipo-Festucetalia pallentis) 6190.
- o Gyertyános-tölgyes állomány 100 év feletti idős, odvasodó bükkös facsoporttal, fekete harkállyal (*Dryocopus martius*).
- o Védett fajok: magyar repcsény — *Erysimum odoratum*, széles pajzsika — *Dryopteris dilatata*

2x500 köbméteres medencék és a Nagykovácsi Turista út közötti szakasz:

- o Változó természetességű Szubpannon sztyeppré 6240 folt.
- o Változó természetességű fekete fenyővel beültetett dolomit sziklagyep folt Pannon sziklagyep (Stipo-Festucetalia pallentis) 6190 fekete fodorkával, magyar repcsénnyel és széles pajzsikával.
- o A Budai Tájvédelmi Körzet eddig ismert legnagyobb több mint száz egyedet számláló fekete fodorka *Asplenium adiantum-nigrum* állománya, illetve a védett területen nem túl gyakori széles pajzsika *Dryopteris dilatata* kisebb állománya.
- o 18 egyedből álló fokozottan védett Lumnitzer szegfű (beleértve az István király-szegfűvet) *Dianthus plumarius* subsp. *lumnitzeri* ((incl. *Dianthus plumarius* subsp. *regis-stephani*)) állomány.
- o További védett fajok: kiséfű - *Jurinea mollis*, kékes borkóró - *Thalictrum pseudominus*, kövér daravirág - *Draba lasiocarpa*, budai berkenye - *Sorbus semiincisa*, sárga-kövirózsa - *Jovibarba globifera*.

A faj, illetve élőhelyi adatok Hatóságuk megkeresését követő helyszíni bejárásból származnak.

Tekintettel azonban a vegetációs és költési időszak végére nem volt lehetőség egy még teljesebb körű felmérésre.

A tervezett nyomvonal kiépítése a fajokra, élőhelyekre és tájra gyakorolt negatív hatása jelentős. Figyelemmel a fent nevezett védett, fokozottan védett fajokra és élőhelyükre, a Natura 2000 jelölő fajokra és élőhelyekre, továbbá a Budai Tájvédelmi Körzet és a Budai-hegység Natura 2000 terület (HUDI20009) kijelölésének céljára a tervezett beruházás természetvédelmi kezelői szempontból nem fogadható el.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem tartalmaz alternatív megoldást, ezért javasoljuk, hogy az ivóvíz távvezeték a Solymár és Nagykovácsi között a közeljövőben kiépítésre kerülő 20 kV-os földkábel nyomvonala mellett (a meglevő út alatt, illetve a közművek számára fenntartott nyíladákon) a szükséges védőtávolságok figyelembe vételével helyezték el. A tervezett földkábfektetéssel kapcsolatban bővebb információt Develop-Invest Technical Consulting Kft. adhat."

A kiegészítő dokumentáció benyújtását követően a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-33/2020. számon ismételt megkereste az Igazgatóságot, amely DINPI/4835-3/2020. számon az alábbi véleményt adta:

„A Computerv GM Kft. 1830-1/2020 ügyiratszámú levelének mellékleteként csatolt „K-1 változatokénti helyszínrajz” elnevezésű térképlap alapján a tervezett „A” és „B” jelű ivóvíz távvezetékek fektetésére kijelölt Solymár 066/2, 067, 068a,d, 098/16 hrsz-ú földrészletek:

- a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII.27.) rendelet alapján országos természetvédelmi oltalom alatt állnak,
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 5.9. pontja alapján a Budai-hegység (HUDI20009) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezik.
- A barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet alapján a 067 és 098/16 hrsz-ú földrészletek a Solymári-ördöglyuk-barlang felszíni védőövezetének részét képezik.

Korábbi adatszolgáltatásunkat és kezelői véleményünket (DINPI/4835-1/2020) fenntartva a módosított nyomvonalal kapcsolatban az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adjuk:

- A Zsíros-hegy és térsége („A” változat) a Budai-hegység tájképileg egyik legmeghatározóbb területei közé tartozik. A beavatkozás mértéke, volumene (pl.: 5 méter kivitelezésű pályaszélesség) olyan léptékű tájképi változást okoz, mely teljes egészében ellent mond a védettség indokának és céljának. További jelentősége a területnek, hogy északról nézve tájképi egységet képez a nemzetközileg is elismert Szénás-hegycsoport Európa Diplomás Területtel.
- A dokumentáció szerint az „A” jelű nyomvonal egy már meglévő úton haladna. Az út alsó Solymár belterületéhez közelebb eső szakaszának szélessége 2-4 méter között változik, felsőbb meredekebb szakasza viszont erősen beszűkül, néhol alig éri el a 1,5 métert. Figyelembe véve a tervezett kivitelezési pályaszélességet jelentős földmunkára és fakitermelésre lenne szükség a szükséges nyomvonal kialakításához. A tervezett nyomvonal alsóbb szakasza gépjárművel (terepjáróval) nehezen járható, felsőbb meredekebb szakasza járhatatlan. Korábban murával stabilizálhatták, de mára nagy része lemosódott, alig maradt felismerhető nyoma, erősen „nyomvályussá” vált. Ahhoz, hogy gépjárművel biztonságosan használható legyen útépitésre lenne szükség, ami (főleg a felsőbb szakaszokra nézve) komoly környezeti terhelést okozna.
- Az „A” változat nyomvonalán található fekete fenyves állományok a II. világháborút követő kopárfásítási program keretében kerültek telepítésre. Az úthoz csatlakozó meredek oldalakban kisebb-nagyobb foltokban megmaradó és a fenyvesítési programot is túlélő, változó természetességű zárt dolomit-sziklagyepek (közösségi jelentőségű élőhely 6190) találhatók, melyek jelentős természeti értéket képviselnek. Fajkészletükben jelentős egyedszámban találhatók a fokozottan védett és közösségi jelentőségű Lumnitzer szegfű beleértve az István király-szegfűvet – *Dianthus plumarius* subsp. *limnitzeri* (incl. *Dianthus plumarius* subsp. *regis-staphani*) egyedei és egyéb az élőhelyen előforduló védett fajok (kövér daravirág – *Draba lasiocarpa*, kiskészű hangyabogáncs – *Jurinea mollis*, kékes borkóró – *Thalictrum pseudominus*, kövér daravirág – *Draba lasiocarpa*, budai berkenye – *Sorbus semiincisa*, sárga-kövirózsa – *Jovibarba globifera*, magyar repcsény – *Erysimum odoratum*, pézsmahagyma – *Allium moschatum*, gombos varjúkőrőm – *Phyteuma orbiculare*). A fekete fenyves erdőállományok őshonos erdőállományokká alakítása, továbbá az alattuk fennmaradó és a korábbi természetes élőhelyeket reprezentáló társulások

helyreállítása, fenntartása kiemelt természetvédelmi cél. A dokumentáció nem foglalkozik a jelölő élőhelyek közül a nyomvonal mentén előforduló gyepekkel kizárólag a fás vegetációt értékeli. Hangsúlyozni kell, hogy a felmérés vegetációs és költési időszakon kívül történt. Figyelembe véve az élőhelyeket további védett fajok potenciális előfordulásával kell számolni. Fenti védett fajok áttelepítése életformájukra és élőhelyükre tekintettel, nem lehetséges.

- A „B” jelű nyomvonalváltozat a fokozottan védett Solymári-ördöglyuk barlang szempontjából is kedvezőbb, mert egy esetleges meghibásodás (pl.: csőtörés) kevésbé veszélyezteteti, illetve a földmunkák során kisebb valószínűséggel kerülhet felszínre egy újabb, még fel nem fedezett a barlanghoz csatlakozó vagy önálló barlang járat, járatrendszer.
- A „B” változat esetében a nyomvonal egy idős szálerdőben vezet egy már meglévő úton és nyiladékon. A fák lombkoronasíntje zárt az inváziós fajok megjelenése és térhódítása ennek következtében kisebb eséllyel valósul meg, de nem zárható teljesen ki, ezért megjelenésük esetén ellenük védekezni kell. Az erózióra való hajlam, leszámítva egy kb. 80 méteres szakaszt kisebb. Az „A” változat esetében a beavatkozás során az út, hegy felőli oldalát a felsőbb szakaszokon jelentős mértékben el kell bányászni. A szélső fák gyökere sérül, állékonyságuk és egészségi állapotuk jelentős mértékben csökken, ennek következtében a beavatkozás hatásterülete nő. A lombkorona szint nem tud záródni a képződött nyers talajfelszínen (rézsűben) az inváziós fajok megjelenésének esélye jelentősen megnő. A lombkorona záródásának hiányában az erózióknak kitett út felülete és rézsűje folyamatosan lemosódik, aminek következtében az út egyre jobban bemaródik.
- Az „A” jelű nyomvonalat megelőző javaslat alapján kb. 180 méteren (erdőben) teljesen új nyomvonalat és utat kellett volna kialakítani egy rendkívül meredek szakaszon, amin még gyalogszerrel is alig lehetett közlekedni. Az „A” változatban is szükség lenne útépítésre, ami a fent említett védett fajokat és jelölő élőhelyeket veszélyeztetné, illetve megsemmisítené. A „B” jelű nyomvonalváltozat három szakaszra bontható. Az első szakaszon (Solymár 11-NY, 11-D) a gazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló gépjárműforgalom számára kialakított és járható út (közelítő nyom) található. A második szakasz a Solymár 12-NY jelű erdőrészlet kb. 80 méteres meredek szakasza, ahol esetlegesen útépítésre lehet szükség (fakivágás nélkül, nem úgy, mint a legelső nyomvonal tervezet esetében). A harmadik szakasz (12-NY) gyakorlatilag minimális emelkedéssel a nyiladékon haladna, mely jelenlegi állapotában is járható.
- A „B” változat esetében a természetbeni állapotokra (út, nyiladék) is figyelemmel védett fajok tartós megtelepedéséről Igazgatóságunk nem rendelkezik információkkal.

Fentiekre figyelemmel **Igazgatóságunk** a K-1 elnevezésű térképlapon ábrázolt két változat közül **kizárólag a „B” jelű nyomvonal változatot tartja elfogadhatónak.**

A 2x500 m³-es medence tervezett helye (Solymár 068a hrsz.) természetvédelmi kezelői szempontból elfogadható.”

A Környezetvédelmi Hatóság Végzésében – a vonatkozó jogszabály megjelölésével – kiemelte, hogy a beruházás országos jelentőségű védett természeti területet (Budai Tájvédelmi Körzet) érint, melyet a kiegészítő dokumentáció nem említ, így nem is vizsgál. A Környezetvédelmi Hatóság kérte ennek pótlását, különös tekintettel a 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-ában megjelölt természetvédelmi céllal való összhang vizsgálatára. A Kérelmező a Végzésben közölt felhívásnak nem tett eleget. A kiegészítő dokumentáció „Válaszok a tervezőtől – tényállás tisztázásához” című iratában közölte, hogy részletesen vizsgálta a Solymári-ördöglyuk barlang lehetséges érintettségét. A

barlang azonban a fentebb hivatkozott jogszabályhelyek szerint védett természeti érték és nem védett természeti terület. A solymári Ördöglyuk-barlang a Budai Tájvédelmi Körzet területén belül található, azonban nyilvánvalóan nem azonos azzal.

Kérelmező a kiegészítő dokumentáció „Terviratok” című iratának „2. A kiegészítő dokumentáció tárgya” pont alatt közölte, hogy „A korábban a 439-E/2019. tervszámon készült elvi tervet pontosítjuk (medence helye, tervezett ivóvíz vezeték nyomvonala) illetve módosítjuk jelen kiegészítő dokumentációval (a tervezett vezeték nyomvonala teljes egészében a jelenlegi nyiladékba kerül, így nincs 'útlevegés'-sal fával benőtt terület igénybevétele)”. A „Válaszok a tervezőtől – tényállás tisztázásához” című iratában az „A” nyomvonalváltozat módosított nyomvonaláról az alábbiakat közölte: „az nem tér le a már meglévő murvás útról, végig annak nyomvonalában halad. A tervezett nyomóvezeték megvalósítása, a kivitelezési munkák a jelenlegi út 5 m pályaszélességű szakaszán belül zajlanak majd.” Az út jogi szélessége azonban a legszélesebb szakaszon sem haladja meg a 3,2 métert. A „Terviratok” 3.2. pontja alatt pedig a „B” nyomvonalváltozattal szembeni ellenérvként hozza az „a gázvezeték 5 m távolságban, újabb 2 m-es védősáv” szükségességét. Lentebb pedig már a „1,1 km hosszban növényzet irtását, azaz nyiladék újra létrehozását 5 m szélességben és fakivágásokat eredményezni 2 m szélességű sávban” szöveggel érvel a „B” nyomvonalváltozattal szemben.

Fenti érveket a Környezetvédelmi Hatóság nem fogadja el az alábbiak miatt:

- A meglévő nyiladék karbantartásának elhanyagolása miatt szükséges munka nem minősíthető növényzet irtásnak, hiszen a gázvezeték miatt a nyiladékot fás szárú növényektől mentesen kell tartani. A nem kívánatos növényzet eltávolítása a nyiladék karbantartásának minősül.
- A meglévő nyiladék 2 méterrel történő szélesítése kisebb beavatkozást jelent, mint a jogilag mintegy 3 m széles földút 5 méteresre szélesítése. Az „A” nyomvonalváltozat földútja rendkívül meredek oldalban található, ahol az útról letérni gyalog is alig lehet, ezért a vezeték fektetése gépi eszközökkel aligha valósítható meg. A földút környékén felnyíló fenyves lehetővé teszi a fény talajra jutását, amely eredményeként sok sziklagyepre jellemző, őshonos és védett faj található ezen a szakaszon.
- A földút használaton kívüli, mert a terep lejtési viszonyai miatt a csapadék rendszeresen elmossa. Ennek eredményeként 1,5 m szélességet is alig éri el, ezért gépjárművel járhatatlan. Az út 5 méteresre szélesítése mintegy 3,0-3,5 m széles bővítést jelentene egy természetvédelmi és tájvédelmi szempontból egyaránt érzékeny területen.
- A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a vízvezeték fektetési munkáinak befejezése után egy gépjárművel jól járható út alakulna ki, melyet a vízvezeték ellenőrizhetőségének biztosítása érdekében folyamatosan járható állapotban kívánnak tartani. Ez természetvédelmi szempontból jelentős hátrányt okoz, mivel az engedély nélküli közlekedés lehetőségét folyamatosan biztosítaná.
- Az „A” nyomvonalváltozat a Zsíros-hegyen a volt turistaház területén haladna és ide kerülne a víztározó is, míg a solymári vége a Solymár, 066/2 hrsz.-ú erdőben és a Solymár, 066/1 hrsz.-ú 3,2 m széles földúton haladna. A Solymár 066/1 hrsz.-ú és a Solymár 069 hrsz.-ú földút sem szélesebb 3,2 méternél. Ezekben az utakon a vezeték létesítés nem lehetséges a szomszédos ingatlanok igénybevétele nélkül, mind a vezeték védőtávolságával, mind a létesítési munkákkal. Kérelmező ennek feloldására sem tesz javaslatot.
- A „B” nyomvonalváltozat meglévő és mintegy 10 m széles nyiladékot és erdészeti közelítő nyomot érint és annak 2 méterrel történő szélesítése után 12 m széles munkaterületet biztosít a

munkavégzéshez, míg ez a felület csak 5 m a szélesített „A” nyomvonalváltozat esetében. Nyilvánvaló, hogy a gépi munka beruházói szempontokból kedvezőbb, amelyre a meglévő gáznyiladék és annak szélesítése lehetőséget biztosít.

- A meglévő nyiladék szélesítésére mindenképpen sor kell, hogy kerüljön, mert ebben a térségben egy elektromos földkábel fektetésének ügye is folyamatban van, az Antónia-árokban haladó légvezeték kiváltására.
- Nyilvánvaló, hogy természetvédelmi szempontból sokkal kedvezőbb a meglévő gáz, valamint a tervezett víz és tervezett elektromos vezeték egy nyiladékban való vezetése, hiszen ez a megoldás összességében kisebb igénybevételt jelent, csak egy helyen bolygatja meg a védett természeti területet, csak egy földútra (erdészeti közelítő nyom) – amely semmilyen módon sem állandósítható (pl. murvázás) – van szükség ezek ellenőrzésére, stb.

A kiegészítő dokumentáció részeként benyújtott, javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció a 3.3. pontja szerint *„Az ivóvíz távvezeték nyomvonala mentén visszaállításra kerül az eredeti talajállapot, így ennek vonatkozásában állandó jellegű területfoglalási igénnyel nem kell számolnunk”,* majd ennek ellentmondva az 5.2. pont alatt, a „B” nyomvonalváltozat, mint alternatíva kizárását az újabb 2 m-es védősáv szükségességével indokolja.

Ennek alapján továbbra sem derül ki, hogy összesen mekkora területigénnyel járnak (felvonulási terület, anyagtárolás, gépek mozgása, védősáv, nyiladék stb.) a tervezett beruházás nyomvonalai külön-külön és abból mely igénybevétel tekinthető véglegesnek.

A Végzésben a Környezetvédelmi Hatóság Kérelmezőt a részletes, jól áttekinthető élőhely térkép benyújtására szólította fel. A kiegészítő dokumentációban közölt térkép továbbra sem felel meg ennek a kívánalomnak, mert ennek alapján az élőhelyek egyértelműen nem azonosíthatóak. A megjelölt terület nem csak erdei élőhelyet tartalmaz.

A kiegészítő dokumentációban az „élővilágra gyakorolt hatások” mérséklésére adott javaslatok változatlanul aggályosak, mert az odúlakó denevérek védelmét továbbra is egyformán kezeli a madarakkal, holott a denevérek esetében az utódnevelési időszakot és a hibernációs időszakot is védeni kell, mely jócskán eltér a madarakétól. Ezen időszakok figyelembevételével a denevérek szempontjából munkavégzés csak április 1. és április 30., valamint augusztus 15. és október 31. napjai között lenne engedélyezhető. Ezeket az időszakokat kell összehangolni a madarak fészkelési időszakával. A kettőt együtt figyelembe véve munkavégzés augusztus 15. és október 31. napjai között lenne végezhető.

A Környezetvédelmi Hatóság Végzésében felhívta a Kérelmezőt a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció átdolgozására is. A felhívás ellenére a Kérelmező továbbra sem ábrázolta:

- terv vagy beruházás térbeli kiterjedését,
- igénybe vett területet,
- okozott hatás várható nagyságát, kiterjedését,
- területet használat szélét,
- esetleges biztonsági övezet, munkaterület stb. határát,
- milyen élőhelyeket, jelölő élőhelytípusokat pontosan hol, mekkora kiterjedéssel érint a területhasználat.

A lehatárolt élőhelytérkép továbbra sem felel meg a jogszabályi kívánalomnak. A Kérelmező által módosított élőhelytérkép továbbra is vázlatos, de a módosított élőhelytérkép szerint a beruházás **kiemelt jelentőségű élőhelytípust** – 91G0 Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal – is érint, a 3. számú részterületeken.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (1) bekezdése szerint: „Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (2) bekezdése szerint „Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.”

Fentieket a Végzésben történő felhívás ellenére sem vizsgálja a kiegészítő dokumentáció. Nem derül ki, hogy a kiemelt jelentőségű élőhelytípus milyen mértékben érintett, felmerül-e jelentős hatás vagy sem.

Az Igazgatóság helyszíni bejárásra alapozott, DINPI/4835-3/2020. számú véleménye szerint, az „A” nyomvonalváltozattal érintett úthoz csatlakozó meredek oldalakban kisebb-nagyobb foltokban megmaradó, változó természetességű zárt dolomit-sziklagyepek (közösségi jelentőségű élőhely 6190) találhatóak, melynek tényét a javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció meg sem említi.

Fentiekkel szemben a javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 4.2. pontja alatt továbbra is ez szerepel: „A tervezett nyomvonal vezetése nem fog érinteni jelölő élőhelyeket, így azokra közvetlen hatással nem lesz. A jelölő növény- és állatfajok között nincs olyan, amelynek életterét keresztezné a nyomvonal, így hatásról itt sem beszélhetünk.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklet 4.3. pontja alapján a Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértékét kell bemutatni, a javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban ez szerepel:

„A jelölő élőhelyekre nézve kedvezőtlen hatás nem állapítható meg, a jelölőfajokra nézve pedig a hatás mértéke esetleges és elenyésző.”

Fenti állítás nem felel meg a valóságnak, hiszen a javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban a 3.6. pont és az ott közölt térkép szerint is kiemelt jelentőségű, jelölő élőhelytípust érint a beruházás, a jelentős hatást pedig nem zárta ki, valamint nem bizonyította az állítását, a Végzésben történt felhívás ellenére sem.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklet 5. pontja szerint az alternatív (egyéb ésszerű) megoldásokat kell bemutatni az alábbiak szerint:

„5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából)

5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása”

A javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban az alábbiak találhatók:

5.1. „A tervezés során részletesen vizsgálat készül az ivóvíz távvezeték nyomvonalának megválasztása, kijelölése kapcsán, tekintettel arra, hogy NATURA 2000 területen megy át a távvezeték.

Az érintett területen kialakításra került korábban egy zúzott köves út, mely mentén tervezik a távvezeték lefektetni, hiszen ez jár a legkisebb mértékű bolygatással.”

5.2. „A további alternatív útvonalhelyszín a területen kialakult eredeti növényi vegetációval borított területen haladna keresztül, ami lényegesen nagyobb bolygatást okozna az élővilágban, ezért ezen alternatívá(ka)t a tervező elvetette.

Vizsgáltuk a tervezett útvonaltól déli irányban húzódó gázvezeték nyomvonalát is, melynek nyomvonal hossza 3090 m. A meglévő gázvezeték védőtávolságán túl (5 m) épülő vízvezetéknek újabb 2 m-es védősávja jelentkezik, így a két közmű által igényelt védősáv 12 m. Jelenleg nincs karbantartott nyiladék a gázvezeték mentén, az gépkocsival nem járható karbantartott nyiladék esetén sem (nincs üzemi út a gázvezeték nyomvonalán). A gázvezeték mentén a bolygatott terület nagysága 37.080 m² lenne, ebből NATURA 2000 területet érintő bolygatás 13.080 m² (lényegesen több és nagyobb mértékű bolygatást eredményezve, tekintettel a visszaerdősülésre).

A vízvezetéknek az „A” változat szerinti (tervezett változat) nyomvonala nem terheli többet védősávval a védett területet, hiszen gépkocsival járható, meglévő nyiladékon haladna a NATURA200 területen Solymár és Nagykovácsi között.”

Fenti állítások ellentmondanak az Igazgatóság helyszíni bejárására alapozott, DINPI/4835-3/2020. számú iratában foglaltaknak.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklet 6. pontja szerint a megvalósítás indokait kellene vizsgálni.

A javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 3.1 és 3.2. pontban foglaltak nem helyettesíthetik a megvalósítás indokait, hiszen az alternatív megoldások értékelésére sem tér ki, sok egyéb mellett. Nem indokolja meg azt sem, hogy a Natura 2000 jellegben megvalósuló Európai Unió közérdeket, valamint a Budai Tájvédelmi Körzetben megvalósuló országos közérdeket miért szükséges háttérbe szorítani a helyi közérdekkel szemben.

Fentiekén túl a javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 6.2. pontban megjelölt választását [„társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)”] a hatásbecslési dokumentáció nem támasztja alá. A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (3) bekezdése szerint „A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez - a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül - egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét. Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek

különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.”

Fentebb részletezettek szerint a beruházás kiemelt jelentőségű élőhelytípust érint, az arra gyakorolt jelentős hatás nem zárható ki, ugyanakkor a Dokumentáció és a kiegészítő dokumentáció az Európai Bizottság véleményét nem tartalmazza.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklet 7. pontja szerint a kedvezőtlen hatások mérséklésére kell javaslatot tenni. A javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció javaslata értelmezhetetlen, mivel a 4. pont alatt kedvezőtlen hatásokat nem állapít meg, ezért nyilvánvalóan nem tesz tételes javaslatot. Mindössze a munkálatok megkezdése előtti denevér felmérés végzését javasolja és annak eredményétől tesz függővé esetleges védelmi intézkedéseket, amelyeket nem jelöl meg. Ez mind szakmai, mind jogi szempontból elfogadhatatlan.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklet 8. pontja szerint a kiegyenlítő intézkedésre kell javaslatot tenni. Az egyetlen mondatos *„Nincs szükség kiegyenlítő intézkedésre”* megállapítás értelmezhetetlen és elfogadhatatlan. A javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 4. pontjában kedvezőtlen hatásokat nem állapít meg, ezért nyilvánvalóan nem tesz javaslatot kiegyenlítő intézkedésre.

Az átdolgozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció továbbra sem alkalmas arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság a hatásbecslést jogszabályi kötelezettségének megfelelően elvégezhesse.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

A Tvt. 31. §-a szerint: *„Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”*

A Tvt. 35. § (1) bekezdés a) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl *„tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.*

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „*Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”

A 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a szerint: „*A védettség indoka és célja a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytársulásainak, növény- és állatfajainak megőrzése, a területen található történelmi, kultúrtörténeti értékek megóvása.*”

Kérelmező az új ivóvíz-távvezeték „B” nyomvonalváltoztatát kidolgozását elvetette, így azt elbírálni nem lehetett, a fentiekre tekintettel az „A” nyomvonalváltozat táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatható.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 16/2009. (X. 08.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A tervezett ivóvíz távvezeték nyomvonalát a jelenleg hatályos Településszerkezeti Terv nem tartalmazza. Az ivóvíz távvezeték Solymár közigazgatási területén haladó szakasza által érintett ingatlanokra Solymár helyi építési szabályzatáról szóló 14/2016. (VII.21.) önkormányzati rendelet vonatkozik.

Az „A” nyomvonalváltozat által érintett **Solymár 066/1, 066/2, 067, 069 hrsz.-ú ingatlanok Ev jelű védelmi rendeltetésű erdőterület** megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe tartoznak. A **Solymár 068 hrsz.-ú ingatlan Ek-1 jelű közjólétei erdőterületek** megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe tartozik. A Dokumentáció alapján a Solymár, 068 hrsz.-ú ingatlanon 2x500m³ medence kiépítése tervezett. A Helyi Építési Szabályzat nem tartalmaz rendelkezést az erdőterületeken kialakítható nyomvonalas létesítmények köréről.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett ivóvíz-távvezeték létesítése a hatályos településrendezés eszközökkel nem ellentétes.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem járna. A tervezett létesítmény esetében nem szükséges az éghajlat változás hatásaihoz való alkalmazkodás, a tervezett tevékenység várhatóan nem lenne hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A tervezett tevékenység alacsony érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében.

A klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi beruházás kapcsán minden éghajlati paraméter szempontjából alacsony mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-9/2020., majd PE-06/KTF/27532-29/2020. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálytól (továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály). Az Erdőfelügyeleti Osztály **PE-06/ERDŐ/07193-2/2020. majd PE-06/ERDŐ/07193-4/2020** számon adta meg tájékoztatását, melyben **nem járult hozzá** a tervezett létesítéshez.

Az **Erdőfelügyeleti Osztály PE-06/ERDŐ/07193-2/2020** számon az alábbiakat állapította meg:

*„(...) a Solymár és Nagykovácsi közötti új ivóvíz távvezeték létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció jóváhagyásával erdészeti hatósági szempontból a tervdokumentációban magadott nyomvonalon **nem értek egyet.** (...)*

A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett ivóvíz távvezeték ügyében az erdészeti hatósághoz korábban kérelem nem érkezett, ilyen tárgyú eljárás nem került lefolytatásra.

Az erdő igénybevételeének engedélyezhetősége ügyében az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett ivóvíz vezeték esetében a közérdekkel való összhangot az Evt. 78. § (4) bekezdés alapján vélelmezem, azonban a 78. § (1) bekezdés szerinti kivételes esetet nem látom alátámasztottnak.

Az erdészeti hatóság az erdőre gyakorolt hatások tekintetében megállapította, hogy a tervezett vezeték környezetében az erdő területén nem halad át közművezeték. A meredek, alapkőzet kibúvásos oldalon egy vízvezeték kiépítése visszafordíthatatlan eróziós forrássá válhat, ezért a tervdokumentációban magadott nyomvonalon történő kiépítést az erdészeti hatóság nem támogatja, az erdő igénybevételeét nem tartja engedélyezhetőnek.

A közelben azonban van már egy megvalósult gázvezeték, aminek közvetlen közelében elektromos földkábel kialakítását is tervezik. Ugyanezen a nyomvonalon, a szükséges védőtávolság betartásával elhelyezhető lenne a tervezett vízvezeték is. (...)

A nyomvonalon feltüntetett tervezett medence a magadott helyen az ivóvíz vezeték esetében leírt érvek alapján nem támogatott. A medencét lehetőség szerint az erdő területén kívül kell elhelyezni, ahol a későbbi karbantartási, javítási szükségletek is a jobb megközelíthetőséggel könnyebben elláthatóak.

Véleményemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.”

Az Erdőfelügyeleti Osztály a kiegészítő dokumentációval kapcsolatban **PE-06/ERDŐ/07193-4/2020** számon az alábbiakat közölte:

„(...) a Solymár és Nagykovácsi közötti új ivóvíz távvezeték létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció jóváhagyásával erdészeti hatósági szempontból a tervdokumentáció kiegészítésben magadott „B” nyomvonal változat elfogadása esetén **értek egyet**. Az „A” változat erdészeti szempontból oly mértékben kedvezőtlen, hogy annak elfogadását az erdészeti hatóság az erdőre gyakorolt kedvezőtlen hatások miatt nem támogatja.

A tervezett medence létesítése azzal a **feltétellel lehetséges**, hogy olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek az építés alatt a kitermelt talaj, kőzet és az építőanyagok, a későbbi üzemeltetés során az üzemeltetéssel kapcsolatos vegyi anyagok szomszédos erdőbe való kijutását megakadályozzák. (...)

A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett ivóvíz távvezeték ügyében az erdészeti hatósághoz korábban kérelem nem érkezett, ilyen tárgyú eljárás nem került lefolytatásra.

Az ügyben az erdészeti hatóság a rendelkezésére bocsátott tervdokumentáció alapján PE-06/ERDŐ/07193-2/2020 számú ügyiratában elvégezte az erdészeti szakkérdés vizsgálatát, azonban a többek között a tényállás tisztázásához benyújtott tervezői válaszokkal, kiegészítő műszaki tervdokumentációval, medence elhelyezési helyszínrajzzal kiegészített kérelem esetében erdészeti szakkérdés ügyében ismételt megkeresés érkezett.

Az újonnan benyújtott dokumentumok alapján az erdő igénybevételének engedélyezhetősége ügyében az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett ivóvíz vezeték esetében a közérdekkel való összhangot az Evt. 78.§ (4) bekezdés alapján vélelmezem.

A területileg illetékes erdészeti szakügyintéző 2020. november 10-én mindkét tervezett nyomvonalat végigjárta, és a tervezett nyomvonalakat fényképekkel dokumentálta.

Az Evt 78. § (1) bekezdés szerinti kivételes eset alátámasztása ügyében a tervdokumentáció közvetlen érvet nem tartalmazott, azonban a benne dokumentált tényeket - szem előtt tartva az erdőre gyakorolt hatásokat - az alábbiak szerint értékeltem:

Az „A” nyomvonal változat esetében a nyomvonal többségében meglévő úton halad. Azonban az út több, mint fele nem murvával borított földút, mint azt a tervdokumentáció tartalmazza, hanem a meredek területen az alapkőzetbe készített bevágás, ahol csak az alapkőzet jelentős megbontásával lehet a vízvezetéket elhelyezni. Az alapkőzet megbontása a környező fekete fenyő főfajú faállományokra oly mértékben káros hatással lehet, ami az állományok pusztulásával járhat. Az alapkőzet kitermelése a nyomvonalból nem valószínűsíthető meg annak a felszínen való szétterülése nélkül, ami az erdő talajának kedvezőtlen változásával jár. A hosszú területen történő jelentős mennyiségű alapkőzet lepergés nem kívánatos az erdő talajának.

A nyomvonal 0+480 - 0+620 szelvényei között nem található a megadott nyomvonalon létező földút, a nyomvonal itt nemes egyszerűséggel az erdőben halad.

A „B” változat mellett az szól, hogy ezzel a nyomvonallal az erdő területén át egy nyomvonalra összpontosulva kerülnének elhelyezésre a gáz, víz és elektromos vezetékek, ami az erdő területén a későbbiekben is a természet kisebb zavarásával járó fenntartást tenne lehetővé. Nem sikerült olyan jogszabály nyomára bukkanni, ami azt a tervezői állítást támasztaná alá, hogy a gázvezeték 5 méteres távolságban lehet vezetni a tervezett vízvezetéket. A fellelt, a Gázelosztó Vezetékek Biztonsági Szabályzatáról szóló 21/2018. (IX. 27.) ITM rendelet IV. fejezet 1.2.2. pontja a gázvezeték átmérőjétől függően 1,0-3,5 méter közötti védőtávolságot ír elő. A gázvezeték pontos átmérőjét a gázszolgáltató tudja megadni. Az ugyan erre a nyomvonalra tervezett elektromos földkábel miatt a

három közmű pontos elhelyezését össze kell hangolni, hogy az a legkevesebb kárral járjon az erdő számára.

Hasonlóan nem sikerült jogszabállyal alátámasztásra az a tervezői állítás, hogy a vezetékek létesítéséhez gépkocsiival járható felületű út kialakítása szükséges.

Ezen a nyomvonalon a vízvezeték kiépítése vélhetően az alapkőzet kisebb érintésével, valóban a talajban elhelyezésre kerülő csővel megvalósítható. A létesítéskor a cső helyéről kikerülő, és esetleg ott maradó talaj nem bír a környező erdő számára elviselhetetlen káros hatással.

A bármely nyomvonal mellett kiépítésre kerülő víztározó medence a 068 hrsz.-ú, kivett művelési ágú ingatlanon kerül kialakításra, mely ingatlan medencével érintett része Solymár 42CE erdőtervi jellel erdőtervezett. Ennek esetében a feltétel azt a célt szolgálja, hogy a szomszédos Solymár 7B erdőrészlet területére az építés és az üzemeltetés során se kerüljön az erdő talajára káros hatást gyakorló alapkőzet, építőanyag és más anyag.

Véleményemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-8/2020., majd PE-06/KTF/27532-28/2020. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), amely PE-14/NEO/6805-4/2020. számon megadta tájékoztatását.

A Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/6805-4/2020. számon az alábbiakat állapította meg:

„(...)Tárgyban megjelölt új ivóvíz távvezeték létesítésére közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok. (...)

Közegészségügyi véleményemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55.§-a (a továbbiakban Ákr.) alapján alakítottam ki, közegészségügyi állásfoglalásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 11/A. §-a, a 6. melléklet III. táblázat 5. pontja alapján adtam meg. (...)

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/227532-10/2020., majd PE-06/KTF/27532-30/2020. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-től (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.639/2020., majd 10.639-2/2020. számon megadta tájékoztatását.

A Földhivatali Osztály 10.639/2020. számon az alábbiakat állapította meg:

„(...) ... a tervezett beruházás zömében művelés alól kivett ingatlanok területét érinti. Tekintettel a beruházás helyhez kötött és közérdekű voltára, megvalósítása ellen kifogást nem emelek az alábbi feltétellel:

- amennyiben a **Solymár külterület 067 és 068 hrsz.-ú ingatlanok legelő** művelési ágú alrészleteinek igénybevételére sor kerül **a munkavégzés megkezdése előtt az igénybevétellel érintett termőföld területére vonatkozóan a földhivatal más célú hasznosításhoz adott /időleges, illetőleg végleges/ engedélyét be kell szerezni.**”

A Földhivatali Osztály a kiegészítő dokumentációval kapcsolatos, 10.639-2/2020. számú szakvéleményében 10.639/2020. számú szakvéleményében foglaltakat változatlanul fenntartotta.

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-11/2020. és PE-06/KTF/27532-31/2020. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld minőségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Főosztály). A Növény- és Talajvédelmi Főosztály **PE-06/TV/01422-2/2020.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/01422-2/2020. számú szakvéleményében a PE-06/TV/01313-2/2020. számú szakvéleményben foglaltak figyelembevételével az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- „A telepítés időszakában az ivóvíz távvezeték kivitelezési munkálatai során a területen mozgó munkagépek tömörítő hatása időszakos, a terület rendezésével az eredeti állapot visszaállítható (bolygatott terület nagysága 5.125 m² becsülhető), így ezen hatás elviselhetőnek minősül. Az átemelőkhöz és medencékhez kialakításra kerülő szervízutakon az útburkolat kialakítása miatt a talaj eredeti funkciója megszűnik, a szervízutak teljes területe: 180 m². Az átemelők és medencék összesített területfoglalása: 3.250 m². A talajvédelmi szempontból a hatás összesített mértékének értékelése: elviselhető. Tehát a beruházás során nagy tömegű munkagépek talajtömörítő hatása miatt az építés befejezését követően a termőtalajt rekultiválni szükséges. Az esetlegesen okozott talajminőség-romlást a talajlazítás során talajba kevert szerves trágyával, zöldtrágyával szükséges csökkenteni.
- Amennyiben depónia vagy üzemi hulladékgyűjtő, ideiglenes, veszélyes hulladéktároló kerül kialakításra az aljzatot olyan burkolattal, pl. kármentő aljzattal, kell ellátni, amely megakadályozza, hogy a talajra és közvetve a vizekbe szennyező anyag kerülhessen.
- Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb terület-igénybevétel, illetve a talajfelszín megbontásával járó, 500 métert meghaladó vonalas létesítmények esetén Osztályunk szakvéleményét a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.

- *Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.*

Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-12/2020., majd PE-06/KTF/27532-32/2020. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályt (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály), amely PE/EPO/1417-3/2020., majd PE/EPO/1417-5/2020. számon megadta tájékoztatását.

Az **Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/1417-3/2020. számú véleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A beruházó DMRV Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) nevében meghatalmazottként a Computerv GM Kft. (3100 Salgótarján, Alkotmány út 18.) 2020. október 20. napján nyilatkozott, hogy **a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontjának értelmében nagyberuházásnak minősül. Ennek megfelelően a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.** Az ERD-t a készítésére jogszabályban kijelölt Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (Régészeti Igazgatóság; 1113 Budapest, Daróczi út 3.) kell megrendelni. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (6) bekezdése értelmében **a feltérési projekttervet (Kötv. 23/D. §) tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik.** Amennyiben a létesítmény engedélyezésének eljárásában az örökségvédelmi hatóság nem vesz részt, úgy szükséges a vele való kapcsolatfelvétel és egyeztetés is a beruházás megkezdése előtt. A feltérési projektterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.”

Az Örökségvédelmi Osztály a kiegészítő dokumentációval kapcsolatos, PE/EPO/1417-5/2020. számú szakvéleményében PE/EPO/1417-3/2020. számú szakvéleményében foglaltakat változatlanul fenntartotta.

*

A Környezetvédelmi Hatóság eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megállapította, hogy **táj- és természetvédelmi, valamint erdővédelmi szempontból a tervezett tevékenységre engedély nem adható.**

A Dokumentációban és a kiegészítő dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontja és ca) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27532-2/2020. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Nagykovácsi és Solymár Nagyközség Önkormányzat jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2020. december 21.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

